

OBRAZAC SUDJELOVANJA U SAVJETOVANJU O NACRTU PRAVILNIKA		
Naziv nacrt zakona, drugog propisa ili akta	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI I OČUVANJU KULTURNIH DOBARA, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA	
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrt	MINISTARSTVO KULTURE	
Razdoblje savjetovanja (početak i završetak)	25.04.2014. – 15.05.2014.	
Naziv/ime sudionika/ce savjetovanja (pojedinaac, udruga, ustanova i sl.) koji daje svoje mišljenje i primjedbe na nacrt zakona, drugog propisa ili akta	Hrvatski restauratorski zavod Nike Grškovića 23, Zagreb	
Tematsko područje i brojnost korisnika koje predstavljate, odnosno interes koji zastupate	Zaštita kulturne baštine (konzerviranje i restauriranje pokretnih i nepokretnih kulturnih dobara, izrada prijedloga konzervatorsko-restauratorskih zahvata, provođenje konzervatorsko-restauratorskih istraživanja i dr.)	
Ime i prezime osobe/a koja je sastavljala primjedbe ili osobe ovlaštene za zastupanje	Mario Braun, prof. (osoba ovlaštena za zastupanje)	
	Kontakt: Vesna Bradamante E-mail: vbradamante@h-r-z.hr Telefon: 4693863	
Datum dostavljanja obrasca	16.05.2014.	
Jeste li suglasni da se ovaj obrazac, s nazivom/imenom sudionika/ce savjetovanja, objavi na internetskoj stranici nadležnog tijela? ¹	DA	NE

Načelne primjedbe na predloženi Nacrt prijedloga

Primjedbe na pojedine članke Nacrta prijedloga ili dijelove Nacrta prijedloga

Važna napomena:

Popunjeni obrazac dostaviti na adresu elektronske pošte:

zakon.zastita.k.d@min-kulture.hr, zaključno do: **15. svibnja 2014.**

¹ Sukladno Zakonu o zaštiti osobnih podataka (NN 106/12), osobni podaci neće se koristiti u druge svrhe, osim u povijesne, statističke ili znanstvene svrhe, uz uvjet poduzimanja odgovarajućih zaštitnih mjera. Anonimni, uvredljivi ili irelevantni komentari neće se objaviti.

Primjedbe na pojedine članke Nacrta prijedloga ili dijelove Nacrta prijedloga

NAPOMENA: Brojevi članaka koje navodimo odnose se na (izmijenjene) članke Zakona a ne na članke Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara.

II.1.Ocjena stanja, str. 4. II odlomak

„Sastav i način imenovanja Hrvatskog vijeća za kulturna dobra kao tijela koje je osnovano radi praćenja i unaprjeđivanja stanja kulturnih dobara potrebno je urediti na način da se omogući imenovanje istaknutih stručnjaka u to tijelo, a imajući u vidu da to tijelo ima većinu članova (tri člana – op. a.) koji su članovi po položaju kao ravnatelji određenih institucija, koje izravno većim dijelom ne provode ovaj Zakon. Naglašavamo da podcrtano ne odgovara stvarnom stanju: navedene institucije postupaju po ovom Zakonu, a broj članova po položaju ne čini većinu članova Hrvatskog vijeća za kulturna dobra.

čl. 6. t. 2.

Predlažemo izmijeniti tekst na slijedeći način:

10. konzervatorski elaborat je stručni dokument **koji sadrži grafički i tekstualni dio, obuhvaća analizu stanja, valorizaciju i mjere očuvanja** pojedinačno zaštićene građevine, **koji se izrađuje za potrebe zahvata koji bi mogli utjecati na promjenu stanja odnosno svojstva kulturnog dobra**, te za postojeću građevinu unutar zaštićene kulturno-povijesne cjeline **za koju bi se temeljem provede njih istraživanja utvrdilo svojstvo kulturnog dobra.**

Također napominjemo da "tehničko stanje" nije pojam koji je definiran Zakonom,

čl. 12. st. 3.

Predloženi tekst o javnoj objavi rješenja obuhvaća nekoliko alternativa (oglasna ploča nadležnog tijela, objava rješenja u dnevnim novinama, internetska stranica ili drugi prikladan način) dok se u zadnjoj rečenici spominje samo objava u dnevnim novinama što implicitno podrazumijeva da je to obavezni način objave. Mišljenja smo da bi trebalo dodatno pojasniti gdje se takvo rješenje obavezno objavljuje (umjesto odnosno uz navođenje alternativa).

čl. 40.

Ovaj članak ograničava samo rok u kojem se vraća iznos, a ne definira niti da li se iznos amortizira (umanjuje) protekom vremena ili niti da li se on revalorizira (uvećava za vrijednost inflacije), odnosno kako se to ostvaruje kada nije provedeno etažiranje ili kada vrijednost uložениh sredstava premašuje vrijednost koju je moguće ostvariti pri prodaji (primjer palača Bajamonti-Dešković u Splitu).

čl. 42. st. 2.

Smatramo da bi se izuzetak trebao odnositi i na pokretna kulturna dobra u vlasništvu vjerskih zajednica.

Nadalje, postavlja se pitanje što je s nekretninama u vlasništvu vjerskih zajednica a koje se ne koriste u vjerske svrhe (nema vjernika, ruševine i dr.)? Napominjemo da se ovim izuzimanjem vjerskih zajednica korisnici sredstava državnog proračuna dovode se u neravno pravan položaj.

čl. 60. st. 2. i čl. 61. st. 2.

Predlažemo da se iz oba spomenuta stavka trebaju brisati riječi "iz članka 100." i umjesto njih dodati "sukladno ovom Zakonu". Naime, na sada predloženi način bi Hrvatski restauratorski zavod mogao biti ograničen u izradi konzervatorskih elaborata što je u suprotnosti s njegovom osnovnom svrhom određenom aktom o osnivanju. Svrha ove opaske

je ukloniti dvojbu (na predloženi ili neki drugi način, primjerice upućivanjem na čl. 95.) može li Hrvatski restauratorski zavod izrađivati konzervatorske elaborate.

čl. 61. st. 4.

Pogrešno se navodi "nadležno tijelo umjesto posebnih uvjeta iz stavka 1.ovog članka, izdaje potvrdu glavnog projekta." Termin potvrda glavnog projekta ne može se koristiti u smislu ovog Zakona jer je isti reguliran , odnosno koristi se u posebnim zakonima kojima se regulira materija gradnje i prostornog uređenja. Navedeni termin u spomenutim Zakonima nije upravni akt.

čl.61.a st. 1.

Pogrešno se navodi „ Za gradnju jednostavnih i drugih građevina.....za koje sukladno **posebnom** propisu kojim se uređuje gradnja.....“

Termin za gradnju jednostavnih i drugih građevina u smislu ovog Zakona ne može se koristiti jer je isti reguliran , odnosno koristi se u posebnim zakonima kojima se regulira materija gradnje i prostornog uređenja. U Zakonu o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara trebalo bi navesti na koje se građevine to odnosi (grobnice, rampe, ograde, kiosci i dr.) Posebni propis podrazumijeva druge zakone.

čl.61. a st. 3.

Pogrešno se navodi „na temelju glavnog projekta, investitor je dužan prije započinjanja radova ishoditi potvrdu glavnog projekta koju izdaje nadležno tijelo.....“

Termin potvrda glavnog projekta u smislu ovog Zakona ne može se koristiti jer je isti reguliran odnosno koristi se u posebnim zakonima kojima se regulira materija gradnje i prostornog uređenja. Primjedba st. 4., st. 5.kao i prethodno u čl. 61. st. 3.

čl. 62. st. 2.

„.....sanacija i adaptacija, **izrada faksimila** kulturnog dobra u smislu.....“

Dodati „izrada faksimila“ (ukoliko se kulturno dobro ruši i ponovo obnavlja), jer se dosadašnji termin rekonstrukcija drugačije tumači u našem Zakonu(gdje rekonstrukcija ne podrazumijeva rušenje) i posebnim zakonima kojima se regulira materija gradnje i prostornog uređenja (gdje rekonstrukcija podrazumijeva rušenje i ponovnu izgradnju).

Također u članku se ne spominje tko je podnositelj zahtjeva za prethodnim odobrenjem, je li to vlasnik ili može biti (i pod kojim uvjetima) neka druga osoba. Smatramo da je potrebno to definirati.

čl. 73. st. 1.

Pogrešno se navodi „.....poduzme radnju ili zahvat na kulturnom dobru za koje je potrebna građevinska dozvola, prethodno odobrenje ili potvrda glavnog projekta iz članka 61.a stavka 3. ovog Zakona odnosno poduzme radnju ili zahvat na kulturnom dobru protivno građevinskoj dozvoli, prethodnom odobrenju ili potvrđenom glavnom projektu, nadležno će tijelo privremeno.....“

Termini (akti) građevinska dozvola i potvrda glavnog projekta ne može se koristiti u smislu ovog Zakona jer su isti regulirani odnosno koriste se u posebnim zakonima kojima se regulira materija gradnje i prostornog uređenja.

čl. 104.

Mišljenja smo da bi sastav Hrvatskog vijeća za kulturna dobra trebao ostati isti budući imenovani stručnjaci po položaju (ravnatelji Hrvatskog državnog arhiva, Hrvatskog restauratorskog zavoda i Nacionalne i sveučilišne knjižnice, imenovani od strane Ministra

kulture) predstavljaju svojevrsni stručni garant i konstantu u djelatnosti zaštite kulturne baštine.

čl. 115. st. 1.

Primjedba „ 7. Obavlja radove ili radnje na kulturnom dobru bez potvrde glavnog projekta ili suprotno potvrđenom glavnom p rojektu“

Iste primjedbe kao za čl. 61. st. 3, čl. 61.a. st.3., čl. 73. st. 1. – treba predvidjeti drugačiji naziv u smislu ovog Zakona.